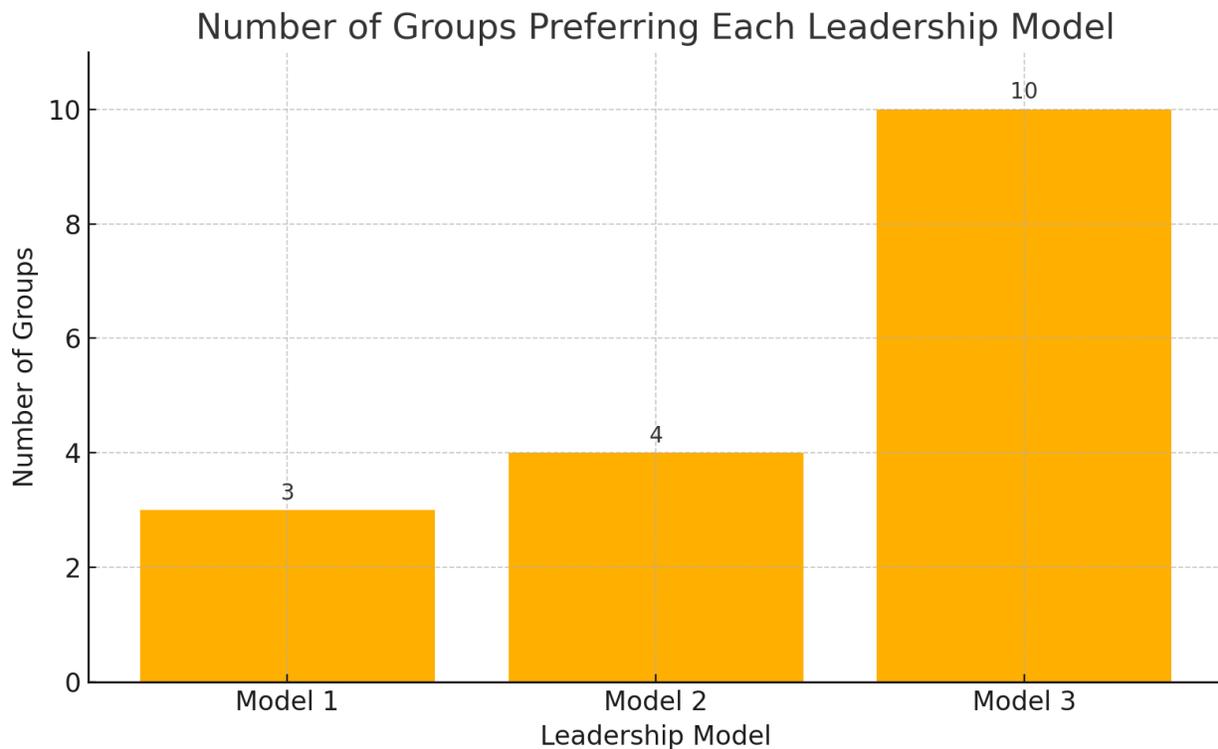


## Síntesis de los resultados de los encuentros regionales sobre los nuevos modelos de liderazgo y gobernanza

### Modelo preferido (en todos los países)

El modelo 3 es el más ampliamente favorecido en todos los países debido a su flexibilidad, inclusividad, estructura clara, responsabilidad compartida y apertura a la participación de las hermanas, asociados y colaboradores en el ministerio. Los Círculos de Sabiduría, en particular, fueron citados repetidamente como una herramienta valiosa para el compromiso inclusivo y la toma de decisiones.

### Gráfico de barras: Preferencias de modelo por grupo



### Modificaciones sugeridas al modelo preferido (modelo 3):

- Aclarar las responsabilidades y la autoridad del liderazgo congregacional frente al regional.
- Definir claramente la estructura y el poder de decisión de los Círculos de Sabiduría.
- Incluir a los coordinadores de cuidados vitales en el modelo.
- Añadir un Círculo de Sabiduría centrado en la Espiritualidad Franciscana y la Vida Comunitaria.
- Abordar cómo se gestionarán las funciones administrativas.
- Considerar la posibilidad de añadir o reducir el número de dirigentes elegidos (se sugiere de 3 a 6).
- Definir el papel y el proceso de selección de los coordinadores de los Círculos de Sabiduría.
- Orientar sobre la transición entre los Círculos de Sabiduría.
- Incluir la pastoral vocacional y la formación inicial/continua en los Círculos de Sabiduría.

### Cuestiones clave planteadas (en todas las regiones):

- ¿Cómo se define y ejerce la autoridad en los distintos niveles de liderazgo?
  - ¿Cuáles son las responsabilidades del liderazgo regional, especialmente en Estados Unidos?
  - ¿Cómo se gestionarán las tareas administrativas con el Modelo 3?
  - ¿Cómo se selecciona a los coordinadores de Life-Care y de quién dependen?
  - ¿Cuál es el proceso para formar o disolver Círculos de Sabiduría?
  - ¿Cuál es el papel de los socios y asociados laicos en la gobernanza?
-

## Comentarios por país

### Estados Unidos

- La mayoría se inclina por el modelo 3; algunos apoyan el modelo 2 o la combinación de los modelos 1 y 3.
- Gran aprecio por los Círculos de Sabiduría y los Foros de Miembros.
- Sugerencias para elegir geográficamente a los líderes regionales.
- Énfasis en la clara delimitación de funciones y responsabilidades.
- Preocupación por el tamaño de los equipos directivos y la inclusión de expertos financieros.
- Apoyo a un modelo simplificado con menos dirigentes elegidos (por ejemplo, 3 ó 4).
- Interés por eliminar o reducir al mínimo las estructuras regionales en favor de círculos funcionales.

### Brasil

- Apoyo abrumador al Modelo 3 por su apertura, fluidez y toma de decisiones compartida.
- Énfasis en la autonomía regional y la inclusión en la toma de decisiones.
- Sugerencia de combinar los puntos fuertes de los modelos 1 y 3.
- Deseo de que la dirección elegida incluya a brasileños y una estructura simplificada de 3-4 líderes.
- Solicitud para estipular el número mínimo/máximo de Círculos de Sabiduría y de miembros.
- Se solicita aclaración sobre la relación entre los Círculos de Sabiduría y los dirigentes elegidos.

### Jamaica

- Preferencia mixta: 3 Hermanas para el modelo 2, 2 para el modelo 3, 1 para el modelo 1.
- Valoró la colaboración laica, la inclusión del CFO y la interconexión entre los dirigentes electos y regionales.
- Apoyo a los Círculos de Sabiduría y a su papel en la gobernanza inclusiva.

- Sugerencia de añadir un Círculo de Sabiduría sobre Carisma OSF/Desarrollo Espiritual.
- A la pregunta de cómo se determinaría el liderazgo regional en EE.

## Bolivia

- Preferencia por el Modelo 1, citando su apertura, inclusión de laicos y énfasis en la comunidad.
  - Apreció el uso de ensamblajes para una conexión más profunda.
  - Sugiere mezclar buenos elementos de los tres modelos.
  - Subrayó la importancia de "construir un puente" para la unidad y la relación.
- 

## Conclusión

**El modelo 3 se perfila como la estructura preferida y más adaptable en todos los países. Sin embargo, todos los países ofrecieron críticas constructivas y sugirieron mejoras que podrían perfeccionar el modelo. Existe un claro llamamiento a la transparencia, la claridad de funciones y la inclusión, especialmente en lo que respecta al funcionamiento de los Círculos de Sabiduría y su relación con los líderes elegidos. La próxima iteración podría integrar cuidadosamente los mejores elementos de los modelos 1 y 2, al tiempo que se da prioridad al espíritu participativo del modelo 3.**