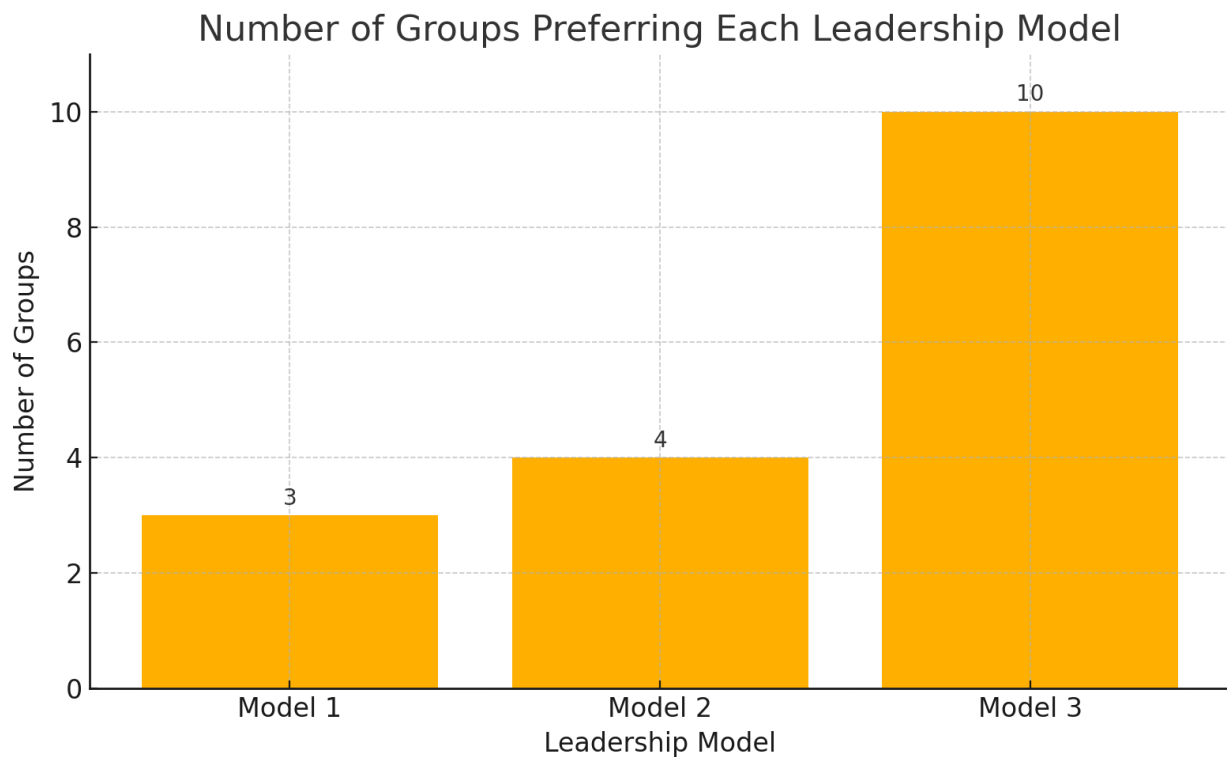


Synthesis of Feedback from Regional Gatherings on Emerging Models of Leadership & Governance

Preferred Model (Across All Countries)

Model 3 is the most widely favored model across all countries due to its flexibility, inclusivity, clear structure, shared responsibility, and openness to participation from sisters, associates, and partners in ministry. Wisdom Circles, in particular, were repeatedly cited as a valuable tool for inclusive engagement and decision-making.

Bar Chart: Model Preferences by Group



Suggested Modifications to Preferred Model (Model 3):

- Clarify responsibilities and authority of Congregational vs. Regional Leadership.
- Clearly define the structure and decision-making power of Wisdom Circles.
- Include Life-Care Coordinators in the model.
- Add a Wisdom Circle focused on Franciscan Spirituality and Community Life.
- Address how administrative functions will be handled.
- Consider adding or reducing the number of elected leaders (from 3 to 6 suggested).
- Define the role and selection process of Wisdom Circle Coordinators.
- Provide guidance on transitioning between Wisdom Circles.
- Include vocational ministry and initial/continuing education in Wisdom Circles.

Key Questions Raised (Across All Regions):

- How is authority defined and exercised at different leadership levels?
 - What are the responsibilities of Regional Leadership, especially in the US?
 - How will administrative duties be managed under Model 3?
 - How are Life-Care Coordinators selected and whom do they report to?
 - What is the process for forming or dissolving Wisdom Circles?
 - What is the role of lay partners and associates in governance?
-

Feedback by Country

United States

- Majority favored Model 3; some support for Model 2 or blending Models 1 and 3.
- Strong appreciation for Wisdom Circles and Member Forums.
- Suggestions to elect regional leadership geographically.
- Emphasis on clear delineation of roles and responsibilities.
- Concerns about the size of leadership teams and inclusion of financial experts.
- Support for a simplified model with fewer elected leaders (e.g., 3 or 4).
- Interest in removing or minimizing regional structures in favor of functional circles.

Brazil

- Overwhelming support for Model 3 for its openness, fluidity, and shared decision-making.
- Emphasis on regional autonomy and inclusion in decision-making.
- Suggestion to combine strengths of Models 1 and 3.
- Desire for the elected leadership to include Brazilians and a simplified structure of 3-4 leaders.
- Request to stipulate minimum/maximum number of Wisdom Circles and members.
- Clarification sought on relationship between Wisdom Circles and elected leadership.

Jamaica

- Mixed preference: 3 Sisters for Model 2, 2 for Model 3, 1 for Model 1.
- Valued lay collaboration, inclusion of CFO, and interconnection between elected and regional leadership.
- Support for Wisdom Circles and their role in inclusive governance.
- Suggested addition of a Wisdom Circle on OSF Charism/Spiritual Development.
- Asked how regional leadership in the US would be determined.

Bolivia

- Preference for Model 1, citing its openness, inclusion of laity, and emphasis on community.
 - Appreciated the use of assemblies for deeper connection.
 - Suggested blending good elements from all three models.
 - Stressed importance of "building a bridge" for unity and relationship.
-

Conclusion

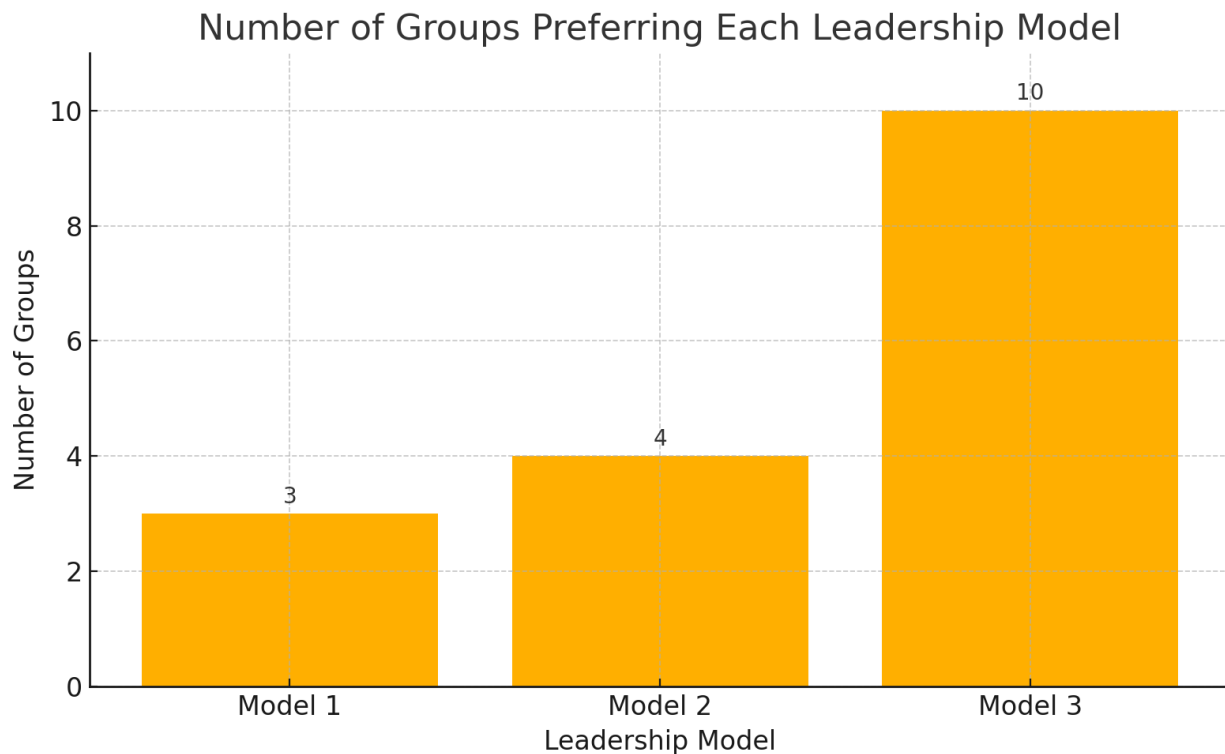
Model 3 emerges as the preferred and most adaptable structure across countries. However, all countries offered constructive critiques and suggested improvements that could refine the model. There is a clear call for transparency, role clarity, and inclusivity, especially in how Wisdom Circles operate and relate to elected leadership. The next iteration could thoughtfully integrate the best elements of Models 1 and 2 while prioritizing the participatory ethos of Model 3.

Síntesis de los resultados de los encuentros regionales sobre los nuevos modelos de liderazgo y gobernanza

Modelo preferido (en todos los países)

El modelo 3 es el más ampliamente favorecido en todos los países debido a su flexibilidad, inclusividad, estructura clara, responsabilidad compartida y apertura a la participación de las hermanas, asociados y colaboradores en el ministerio. Los Círculos de Sabiduría, en particular, fueron citados repetidamente como una herramienta valiosa para el compromiso inclusivo y la toma de decisiones.

Gráfico de barras: Preferencias de modelo por grupo



Modificaciones sugeridas al modelo preferido (modelo 3):

- Aclarar las responsabilidades y la autoridad del liderazgo congregacional frente al regional.
- Definir claramente la estructura y el poder de decisión de los Círculos de Sabiduría.
- Incluir a los coordinadores de cuidados vitales en el modelo.
- Añadir un Círculo de Sabiduría centrado en la Espiritualidad Franciscana y la Vida Comunitaria.
- Abordar cómo se gestionarán las funciones administrativas.
- Considerar la posibilidad de añadir o reducir el número de dirigentes elegidos (se sugiere de 3 a 6).
- Definir el papel y el proceso de selección de los coordinadores de los Círculos de Sabiduría.
- Orientar sobre la transición entre los Círculos de Sabiduría.
- Incluir la pastoral vocacional y la formación inicial/continua en los Círculos de Sabiduría.

Cuestiones clave planteadas (en todas las regiones):

- ¿Cómo se define y ejerce la autoridad en los distintos niveles de liderazgo?
 - ¿Cuáles son las responsabilidades del liderazgo regional, especialmente en Estados Unidos?
 - ¿Cómo se gestionarán las tareas administrativas con el Modelo 3?
 - ¿Cómo se selecciona a los coordinadores de Life-Care y de quién dependen?
 - ¿Cuál es el proceso para formar o disolver Círculos de Sabiduría?
 - ¿Cuál es el papel de los socios y asociados laicos en la gobernanza?
-

Comentarios por país

Estados Unidos

- La mayoría se inclina por el modelo 3; algunos apoyan el modelo 2 o la combinación de los modelos 1 y 3.
- Gran aprecio por los Círculos de Sabiduría y los Foros de Miembros.
- Sugerencias para elegir geográficamente a los líderes regionales.
- Énfasis en la clara delimitación de funciones y responsabilidades.
- Preocupación por el tamaño de los equipos directivos y la inclusión de expertos financieros.
- Apoyo a un modelo simplificado con menos dirigentes elegidos (por ejemplo, 3 ó 4).
- Interés por eliminar o reducir al mínimo las estructuras regionales en favor de círculos funcionales.

Brasil

- Apoyo abrumador al Modelo 3 por su apertura, fluidez y toma de decisiones compartida.
- Énfasis en la autonomía regional y la inclusión en la toma de decisiones.
- Sugerencia de combinar los puntos fuertes de los modelos 1 y 3.
- Deseo de que la dirección elegida incluya a brasileños y una estructura simplificada de 3-4 líderes.
- Solicitud para estipular el número mínimo/máximo de Círculos de Sabiduría y de miembros.
- Se solicita aclaración sobre la relación entre los Círculos de Sabiduría y los dirigentes elegidos.

Jamaica

- Preferencia mixta: 3 Hermanas para el modelo 2, 2 para el modelo 3, 1 para el modelo 1.
- Valoró la colaboración laica, la inclusión del CFO y la interconexión entre los dirigentes electos y regionales.
- Apoyo a los Círculos de Sabiduría y a su papel en la gobernanza inclusiva.

- Sugerencia de añadir un Círculo de Sabiduría sobre Carisma OSF/Desarrollo Espiritual.
- A la pregunta de cómo se determinaría el liderazgo regional en EE.

Bolivia

- Preferencia por el Modelo 1, citando su apertura, inclusión de laicos y énfasis en la comunidad.
 - Apreció el uso de ensamblajes para una conexión más profunda.
 - Sugiere mezclar buenos elementos de los tres modelos.
 - Subrayó la importancia de "construir un puente" para la unidad y la relación.
-

Conclusión

El modelo 3 se perfila como la estructura preferida y más adaptable en todos los países. Sin embargo, todos los países ofrecieron críticas constructivas y sugirieron mejoras que podrían perfeccionar el modelo. Existe un claro llamamiento a la transparencia, la claridad de funciones y la inclusión, especialmente en lo que respecta al funcionamiento de los Círculos de Sabiduría y su relación con los líderes elegidos. La próxima iteración podría integrar cuidadosamente los mejores elementos de los modelos 1 y 2, al tiempo que se da prioridad al espíritu participativo del modelo 3.